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 УИД 86MS0064-01-2024-005867-50

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 марта 2025 года город Сургут

Мировой судья судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Кужелина С.С., при секретаре судебного заседания Кочубей Е.Ю., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора города Сургута ХМАО-Югры Терентьева Г.О.,

защитника – адвоката Соколова А.А., представившего удостоверение № ... года и ордер № ... года,

подсудимого Амеличева В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении:

Амеличева Вадима Сергеевича, паспортные данные, гражданина ..., зарегистрированного по адресу: ..., судимого:

- 11.09.2023 года Нефтеюганским районным судом ХМАО-Югры по ч.1 ст. 158, ч.1 ст.158, ч.1 ст.158, ч.4 ст.223, п. «б» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ч.2 ст. 69, п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года;

- 21.12.2023 года мировым судьей судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры по ч.1 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей (штраф оплачен 10.01.2024 года);

- 22.10.2024 года Сургутский городским судом ХМАО-Югры по ч.1 ст.158, ч.1 ст.222 УК РФ, с применением ч.2 ст.69 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 2 месяца, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года;

- 11.12.2024 года мировым судьей судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры по ч.1 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 года, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год;

с избранной мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Амеличев В.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

18.03.2024 года в период времени с 15 часов 36 минут до 15 часов 39 минут, Амеличев В.С., находясь в торговом зале магазина «Монетка», расположенном в ТЦ «Славянский», находящимся по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра г. Сургут ул. Геологическая д. 9, где реализация товара осуществляется по системе самообслуживания, имея умысел на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «Элемент - Трейд». воспользовавшись тем, что его действия не очевидны для окружающих, действуя тайно от окружающих, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества и обращения его в свою пользу, то есть с целью наживы, осознавая общественно - опасный и противоправный характер своих действий, предвидя причинение материального ущерба собственнику и желая этого, умышленно, путем свободного доступа, со стеллажа, на котором представлена алкогольная продукция, похитил:

- 3 бутылки армянского трехлетнего традиционного коньяка «Ной» 40 % объемом 0,5 л., стоимостью 471 рубль 26 копеек за одну бутылку, общей стоимостью за 3 бутылки - 1 413 рублей 78 копеек;

- 5 бутылок армянского пятилетнего традиционного коньяка «Ной» 40 % объемом 0,5 л., стоимостью 532 рубля 39 копеек за одну бутылку, общей стоимостью за 5 бутылок - 2 661 рубль 95 копеек, всего на общую сумму 4 075 рублей 73 копейки, которые поместил в ранее взятый им в магазине «Монетка» фирменный полиэтиленовый пакет с логотипом «Монетка», не представляющего материальной ценности для ООО «Элемент - Трейд», и с целью реализации своего преступного умысла в 15 часов 39 минут с похищенным имуществом, принадлежащим ООО «Элемент - Трейд», минуя кассовую зону без оплаты за взятый им товар, покинул помещение вышеуказанного магазина. В результате совершения преступных действий, Амеличев В.С. причинил ООО «Элемент - Трейд» материальный ущерб на сумму 4075 рублей 73 копейки.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Амеличев В.С. и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Амеличев В.С. согласился с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Амеличев В.С. пояснил что данное ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимого не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ... О.В. в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в отсутствие представителя потерпевшего.

Учитывая мнение представителя потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 УПК РФ, суд считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый Амеличев В.С., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень [общественной опасности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a23518de9a1a6a791e17607f5b636b92aae0667b/) преступления и [личность](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a23518de9a1a6a791e17607f5b636b92aae0667b/) виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Амеличев В.С. имеет постоянное место жительства и регистрацию на территории Российской Федерации, по которому характеризуется посредственно, на учете врача психиатра и психиатра-нарколога в ....

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов от 11.04.2024 года № 289, выявленные у Амеличева В.С. ....

Как установлено в судебном заседании подсудимый состоит в ..., имеет на иждивении малолетнего ребенка сожительницы, помогает в воспитании и содержании ребенка. .... Добровольно возместил причиненный преступлением ущерб.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ суд относит – добровольное [возмещение](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/8deff986959149c3d87936652cea3af8726226ec/#dst100027) имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, суд относит –признание вины, раскаяние подсудимого в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка сожительницы, инвалидность II группы, состояние здоровья в силу наличия ... хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

При определении вида наказания Амеличеву В.С. суд учитывает данные о личности подсудимого, наличие смягчающих вину обстоятельств, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также в целях исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений и восстановления социальной справедливости, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание, в виде лишения свободы, по правилам ст.56 УК РФ.

Суд пришел к выводу, что данный вид наказания будет отвечать назначению уголовного судопроизводства согласно [ст.6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6) УК РФ и является справедливым.

Приговором от 11.09.2023 года Нефтеюганского районного суда ХМАО-Югры Амеличев В.С. осужден к 2 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Согласно [пункту 4 статьи 74](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/7404) УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Подсудимый Амеличев В.С. совершил преступление в течение испытательного срока по приговору от 11.09.2023 года Нефтеюганского городского суда ХМАО-Югры, но учитывая вместе с тем обстоятельства совершения преступления, его категорию - небольшой тяжести, наличие совокупности смягчающих обстоятельств, в первую очередь состояние здоровья, от которого подсудимый в настоящее время проходит курс лечения, назначена операция, а также малолетнего ребёнка на его иждивении, суд на основании [ч.4 ст. 74](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/7404) УК РФ считает возможным сохранить условное осуждение приговору от 11.09.2023 года и вновь назначить наказание условно, полагая, что исправление осуждённого может быть достигнуто под контролем Уголовно-исполнительной инспекции.

При решении вопроса о возможности исправления Амеличева В.С. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, суд, тщательно изучив материалы дела, в полной мере учитывает характер и обстоятельства совершенного им преступления, степень общественной опасности содеянного, его поведение, признание подсудимым вины и раскаяние в совершенном деянии, установленных ряда смягчающих обстоятельств, намерение изменить образ жизни, его социальное адаптирование, данные о личности подсудимого, а также состояние здоровья, поскольку в случае назначения наказания в виде реального лишения свободы Амеличев В.С. будет лишен возможности в получении квалифицированной медицинской помощи в той мере, которая ему оказывается в настоящее время.

С учётом положительных данных о личности Амеличева В.С., а также наличия обстоятельств, смягчающих наказание, состояние здоровья, суд приходит к убеждению, что исправление возможно без изоляции от общества, но в условиях осуществления надзора за ним с назначением подсудимому условного осуждения в силу [ст. 73](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/73) УК РФ, установив ему испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с частью 5 статьи 73 УК РФ суд считает необходимым возложить на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей, а именно: в течении 15 дней со дня вступления приговора в законную силу встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого; регулярно один раз в месяц являться в указанный орган на регистрацию, в дни, установленные уголовно-исполнительной инспекцией.

Кроме этого Амеличев В.С. осужден приговором от 22.10.2024 года Сургутского городским судом ХМАО-Югры к 3 годам 2 месяцам лишения свободы роком, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года и приговором от 11.12.2024 года мирового судьи судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры осужден к 1 году лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с усыпительным сроком на 1 год.

В соответствии с п.53 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила [части 5 статьи 69](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/6905) УК РФ применены быть не могут, поскольку в [статье 74](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/74) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Поскольку Амеличев В.С. совершил преступление 18.03.2024 года до вынесения приговора от 22.10.2024 года Сургутского городским судом ХМАО-Югры и до приговора от 11.12.2024 года мирового судьи судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, суд приход к выводу, что данные приговоры подлежат самостоятельному исполнению.

При определении подсудимому Амеличеву В.С. размера наказания в виде лишения свободы, суд также применяет положения [ч.ч. 1, 5 ст. 62](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ о том, что срок и размер наказания, назначаемому лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/11540) УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, а также при [наличии](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400312/65ada19c8fa7e6d5d9a6ebf9141409bfaaf79022/#dst101521) смягчающего обстоятельства, предусмотренного п «к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_500185/c35309e0a5b0291571f5f963bce56146e227835e/#dst100531) настоящего Кодекса.

С учетом категории преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ, относящейся к преступлению небольшой тяжести, у суда отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

В соответствии с [ч. 1 ст. 53.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/53101) УК РФ принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Принимая во внимание, что Амеличеву В.С. назначается наказание в виде лишения свободы условно, суд в обсуждение вопроса о замене наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в соответствии со [ст. 53.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/531) УК РФ не входит, кроме этого положения, предусмотренные [ч. 2 ст. 53.1](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/53102) УК РФ, применению не подлежат, поскольку согласно [ч. 7 ст. 53.1](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/53107) УК РФ данный вид наказания не назначается лицам, признанным инвалидами первой или второй группы.

Оснований для применения к подсудимому положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах судом разрешен в соответствии со ст.81 УПК РФ, а именно: CD-R диск с 3-мя фрагментами видеозаписи от 18.03.2024 года, хранящейся в материалах уголовного дела – хранить при деле.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки согласно [ч.10 ст.316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/31610) УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат. Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

Руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Амеличева Вадима Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) месяцев.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Амеличева Вадима Сергеевича на период испытательного срока следующие обязанности: в течении 15 дней со дня вступления приговора в законную силу встать на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого; не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого; регулярно один раз в месяц являться в указанный орган на регистрацию, в дни, установленные уголовно-исполнительной инспекцией.

Приговор от 11.09.2023 года Нефтеюганского районного суда ХМАО-Югры, приговор от 22.10.2024 года Сургутского городского суда ХМАО-Югры, приговор от 11.12.2024 года мирового судьи судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры - исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении Амеличева Вадима Сергеевича оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства в соответствии со ст.81 УПК РФ: CD-К диск с 3-мя фрагментами видеозаписи от 18.03.2024 года, хранящейся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья С.С. Кужелина